



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 3

г. Москва

23 апреля 2003 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального
Собрания Российской Федерации проекта федерального
закона «О внесении изменений и дополнений в
Гражданский процессуальный кодекс Российской
Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум
Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской
Федерации в порядке осуществления права законодательной инициативы
проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в
Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов

<http://пшвс.рф>

Вносится Верховным Судом
Российской Федерации
проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

Статья 1. Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1. В статье 112:

дополнить статью частью четвертой следующего содержания:

"Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции";

часть четвертую считать частью пятой.

2. В статье 247:

во втором предложении части третьей слова "судья отказывает в принятии заявления" заменить словами "судья возвращает заявление".

3. В статье 261:

в части первой слова "суд признает оспариваемое решение суда или действие (бездействие) незаконным" заменить словами "суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) избирательной комиссии незаконным".

4. В статье 377:

в пункте 3 части второй слова "если жалобы на указанные решения и определения были оставлены без удовлетворения президиумами соответственно верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов" заменить словами "если указанные решения и определения обжаловались в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа".

В пункте 4 части второй слова "если жалобы на указанные судебные постановления были оставлены без удовлетворения президиумом окружного

(флотского) военного суда" заменить словами "если указанные судебные постановления обжаловались в президиум окружного (флотского) военного суда".

5. В статье 380:
абзац четвертый дополнить словами "и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока".

6. В статье 386:
часть шестую изложить в следующей редакции:
"По результатам рассмотрения дела президиум суда надзорной инстанции выносит постановление, а Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации - определение".

7. В статье 388:
в заголовке и в тексте части первой после слова "определение" дополнить словом "постановление";
в части второй слова "определение президиума" заменить словами "постановление президиума".

8. В статье 390:
часть первую дополнить пунктом шестым следующего содержания:
"б) оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 380 настоящего Кодекса".

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.В.Путин

**Пояснительная записка
к проекту федерального закона
"О внесении изменений и дополнений в
Гражданский процессуальный кодекс
Российской Федерации"**

1. Практика применения нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК) вызывает необходимость урегулировать вопрос о возможности восстановления установленного ст. 376 ГПК срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора. Согласно ч.2 ст. 376 ГПК судебные постановления могут быть обжалованы в

суд надзорной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу.

Пропуск этого срока - независимо от причин - влечет возвращение надзорной жалобы без рассмотрения (ст. 380 ГПК).

Между тем в ГПК имеется общее правило о том, что пропущенный по уважительным причинам процессуальный срок может быть восстановлен судом.

Это правило должно быть распространено и на надзорное производство, для чего предлагается внести соответствующие дополнения в ст.ст. 112 и 380 ГПК.

С учетом того, что в силу ч. 4 ст. 112 ГПК на определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба (жалоба в суд второй инстанции), предлагается решение этого вопроса отнести к компетенции суда первой инстанции.

2. Редакция п.3 ч.2 ст.377 ГПК в части обжалования в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ кассационных определений областных и соответствующих им судов, а также решений и определений районных судов, принятых ими по первой инстанции, оказалась изложенной нечетко, что порождает неоднозначное толкование этой нормы.

В частности, обосновывается точка зрения о том, что указанные постановления могут быть обжалованы в Верховный Суд РФ только в случае, если жалобы на них оставлены без удовлетворения коллегиальным составом президиума областного или соответствующего ему суда, и не могут обжаловаться в Верховный Суд РФ в случае отказа в их удовлетворении судьей или председателем нижестоящего суда, рассмотревших жалобы в порядке ст.ст. 381, 383 ГПК.

Аналогичные проблемы вызывает редакция п. 4 ч. 2 ст. 377 ГПК об обжаловании судебных постановлений военных судов в Военную коллегию Верховного Суда РФ.

В связи с этим предлагается внести в ст. 377 ГПК необходимые уточнения редакции п.п. 3 и 4 ее части второй. Новая редакция будет соответствовать аналогичной статье Уголовно-процессуального кодекса РФ (ст. 403), устанавливающей порядок обжалования в Верховный Суд РФ судебных постановлений по уголовным делам и обеспечит правильное и единообразное толкование указанной нормы.

Предлагается внести изменения в наименование актов, принимаемых судами надзорной инстанции.

Согласно ГПК (ст.ст. 386, 388) суд надзорной инстанции выносит определение.

Между тем традиционно Президиум Верховного Суда РФ, а также президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов выносили постановления; определения выносили только судебные

коллегии Верховного Суда РФ.

Нет никакой необходимости отказываться от таких наименований актов судов надзорных инстанций. Более того, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, принятый ранее ГПК, сохранил прежнее наименование для актов президиумов судов - (постановления) (ст. 407).

В целях единообразия в наименовании судебных документов и сохранения традиции предлагается внести соответствующие дополнения в ст.ст. 386 и 388 ГПК.

4. Практика применения ГПК выявила случаи, когда в суды надзорных инстанций ошибочно передаются для рассмотрения по существу жалобы, которые поданы с нарушением установленных ГПК требований и которые должны были быть возвращены без рассмотрения на основании ст. 380 ГПК. В таких случаях сам суд надзорной инстанции должен иметь право оставить жалобу без рассмотрения, поскольку он лишен возможности принять по ней законное решение.

Это не лишает заинтересованное лицо права вновь обжаловать те же судебные постановления, устранив недостатки жалобы.

В этих целях предлагается внести дополнения в ст. 390 ГПК (полномочия суда надзорной инстанции).

5. Кроме того, предлагается внести исправления в ст.ст. 247 и 261 ГПК.

Во втором предложении части третьей ст. 247 ГПК сформулировано положение, согласно которому в случае установления при подаче заявления в суд нарушения правил подсудности дела, судья отказывает в принятии заявления. Однако это не согласуется с положениями ст. 134 ГПК, предусматривающими основания отказа в принятии искового заявления.

Согласно п. 2 части первой ст. 135 ГПК судья возвращает исковое заявление, если дело неподсудно данному суду.

В части первой ст. 261 ГПК ошибочно указано, что суд признает незаконным решение суда вместо признания незаконным решения, действия или бездействия избирательной комиссии.

Принятие данного законопроекта не повлечет расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, и не связано с необходимостью внесения изменений, дополнений в иные законодательные акты либо их отмены.